

Israelitische Wochenschrift

für die religiösen und socialen Interessen des Judenthums.

Wöchentlich erscheint je eine Nummer der „Wochenschrift“ des „Familienblatts“ u. des „Litteraturblatts“. Preis für alle drei Blätter bei allen Buchhändlern u. Buchhandlungen 3 Mark vierteljährlich. Mit directer Zusendung: jährlich 14 Mark, nach dem Auslande: 16 Mk. 8 Pf., 20 Frsch., 8 Rubl., 4 Dollars).
Einzelnummern der „Wochenschrift“ à 25 Pf., des „Litteratur-Blatts“ à 15 Pf.

Verantwortlicher Redacteur und Herausgeber:
Rabbiner Dr. M. Rahmer in Magdeburg.

für Wahrheit, Recht und Frieden!

Insertats
für die „Israelitische Wochenschrift“, wie für das „Jüdische Litteratur-Blatt“, die feingelohnte Zeitschrift oder deren Raum 25 Pf. sind entweder durch die Annoncen-Expeditionen von G. L. Daube & Co., Rudolf Mosse, Haassenstein & Vogler u. A. oder direct einzuwenden an: Die Expedition der „Israelit. Wochenschrift“ in Magdeburg.

Inhalt:

Leitende Artikel: Offener Brief an Herrn Prof. J. Gildemeister in Bonn. Von Dr. J. Goldschmidt, Bezirks-Rabbiner in Weilburg — Das Junz-Jubiläum.
Berichte und Correspondenzen: Deutschland: Berlin. Stettin. Aus dem Poischen. — Aus dem Hannoverischen. — Stuttgart. Frankreich: Paris. England: London. Rußland: Warschau. — Siga.
Bermischte und neueste Nachrichten: Magdeburg. — Düsseldorf. — Berlin. — Coblenz. — Aus dem Regierungsbezirk Cassel. — Wien. — Ungarn. — Paris. — Paris. — Vichy. — London. — Nisinesy-Kowgorod. — Woskau. — Safet.
Insertate.

Wochen-	August 1884.	Ellul 5644.	Kalender.
Donnerstag	21	30	Rosch Chodesch.
Freitag	22	1	Ellul.
Sonabend	23	2	יום שישי (7, 19) Perak 6.
Sonntag	24	3	
Montag	25	4	
Dienstag	26	5	
Mittwoch	27	6	
Donnerstag	28	7	

Offener Brief

an Herrn Prof. J. Gildemeister in Bonn.
Von Dr. J. Goldschmidt, Bezirks-Rabbiner in Weilburg.

Erw. Wohlgeboren

werden, wie ich voraussetze, werden fragen: Wer ist der Dr. Goldschmidt? —

Habe ich Recht in dieser Voraussetzung, dann haben Sie, Herr Professor, ... Unrecht! Also Sie kennen mich nicht? Gar nicht, nicht im Geringsten, weder persönlich noch dem Namen nach? Nun denn: wenn Sie mich so ganz und gar nicht kennen, wie konnten Sie sich erlauben, mich, öffentlich, der Theilnahme an einem höchst schändlichen Verbrechen zu beschuldigen?

Sie kommen vom Regen des Erstaunens in die Traufe: Wo hätten Sie mich einer solchen Theilnahme beschuldigt? — Geseht aber, Sie hätten das gethan, ich wäre von Ihnen beschuldigt worden, an einem höchst schändlichen Verbrechen Theil genommen zu haben — was würde dann Ihre Frage: „Wer ist der Dr. Goldschmidt?“ bedeuten? — Würden Sie mit dieser Frage nicht den herbsten Vorwurf gegen Ihren Rechtsinn, gegen Ihre Wahrheitsliebe, die schlimmsten Bedenken gegen Ihre Qualification, als gerichtlicher Sachverständiger zu fungiren, mit eigenem Munde erheben? — Gewiß! — Nun, es ist wahr, Sie kennen mich nicht, ich kenne sie auch nicht, ich habe bis vor einigen Wochen nie etwas von Ihnen gesehen noch gehört und ebenso werden Sie auch von meinem Dasein nie Kunde erhalten haben und Sie haben dennoch die oben genannte Beschuldigung gegen mich erhoben. Facta loquuntur! —

Ein „System von Täuschungen“, um „harmlose Christen im Dunkel zu erhalten“, ist das nicht ein „höchst schändliches Verbrechen“? — Ohne Zweifel! Ein solches „System von Täuschungen“ nannten Sie es am 6. Juni a. e. vor der Strafkammer des königlichen Landgerichtes zu Bonn, wenn „die Juden läugnen,

daß unter dem (rabbinisch-technischen) Ausdrucke „Akum“ auch die Christen zu verstehen seien“. Dies Gutachten haben Sie nun unter dem Titel: „Der Schultchan Aruch und was daran hängt“ veröffentlicht, mit Anmerkungen versehen und S. 10 dieser Schrift zu dem zitierten „System von Täuschungen“ sagen Sie in der Anmerkung 4: „Ein Stück dieser Art“ spielte am 5. Juni d. J. in Berlin, wo eine ganze Rabbiner-Versammlung glauben machen wollte, der Ausdruck „rea“ Genosß und „ger“ Fremdling u. ... umfaßte alle Menschen“. Sie beschuldigen also die Rabbinerversammlung in Berlin, „ein Stück System von Täuschungen gespielt“ zu haben — ein höchst schändliches Verbrechen! Ich habe aber an dieser Rabbiner-Versammlung Theil genommen. Ich habe keine hervorragende Rolle da gespielt, aber ich habe an derselben Theil genommen, habe die Resolution der Rabbiner-Versammlung mit unterschrieben. Sie kennen ohne Zweifel alle die Rabbinen, die bei dieser Versammlung waren, die Sie in solcher Weise beschuldigen. Es wäre ja schrecklich, zum Verzweifeln an aller Wahrhaftigkeit, wenn ein Mann wie Sie, Herr Professor, eine Beschuldigung gegen Männer schleuderte, die er nicht kennt. Aber von einem der Teilnehmer habe ich Grund anzunehmen, daß Sie ihn nicht kennen, nämlich: den Dr. Goldschmidt in Weilburg, den Schreiber dieses Briefes an Sie, Herr Professor. Wagen Sie es noch zu fragen: Wer ist der Dr. Goldschmidt?

Sie kennen aber außer mir, wie ich ziemlich sicher weiß, noch viele andere Teilnehmer an der genannten Rabbiner-Versammlung nicht! Sie kennen überhaupt von den nahezu 70 Teilnehmern der Rabbiner-Versammlung kaum ein halbes Duzend. Was ist aber das Gutachten eines Mannes werth, der über etwa 60 Rabbiner, die er absolut nicht kennt, die Beschuldigung aussprengt, sie spielten mit an einem Stück „System der Täuschungen“? — Nun, es ist gerade so viel werth, als es thatsächlich werth ist! In Ihrem ganzen Gutachten ist kaum ein einziger Satz, von dem man sagen könnte, daß er so, wie er da steht, wirklich richtig sei. —

